

> Retouradres Postbus 18601 2502 EP Den Haag

De Tweede Kamer der Staten-Generaal
De heer mr. P. Oskam
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum	Pagina	Kenmerk
1 juli 2026	1 van 3	2026-0000246692

Betreft

Eindbrief na bemiddeling tussen Follow the Money en de
Tweede Kamer over vorderen informatie

Geachte heer Oskam,

Op 8 juli 2025 heeft een journalist van Follow the Money (hierna: FtM) een klacht ingediend bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (hierna: ACOI). De klacht ziet op de afhandeling van zijn Woo-verzoek van 3 november 2023 bij de Tweede Kamer over het extern feitenonderzoek naar oud-Kamervoorzitter Arib. Uit het Rijksrecherche dossier van FtM gebleken dat app-verkeer en andere documenten onder de reikwijdte van het verzoek (mogelijk) waren verwijderd. Het ACOI is met het indienen van de klacht door de journalist verzocht te bemiddelen op basis van de Wet open overheid (hierna: de Woo).

Met deze brief bevestigt het ACOI dat de bemiddeling is beëindigd. Het Adviescollege zal niet overgaan tot advies. De bemiddeling heeft uiteindelijk geleid tot een extra inspanning van de Tweede Kamer om de eventuele verwijderde berichten te herstellen, namelijk door aan betrokkenen zelf te vragen of zij nog beschikten over deze berichten. Daarnaast is er ook contact geweest met het Openbaar Ministerie (Rijksrecherche). Deze extra inspanningen van de Tweede Kamer hebben uiteindelijk geen aanvullende documenten opgeleverd. Wel heeft de Tweede Kamer met een extra zoekslag in mailboxen nog enkele nieuwe documenten aangetroffen.

Wij zenden een afschrift van deze eindbrief aan de journalisten, het Presidium van de Tweede Kamer en de Tweede Kamer. Ook publiceren wij deze eindbrief op onze website.

Het Woo-verzoek en de klacht

Op 3 november 2023 verzocht FtM de Tweede Kamer om informatie over een extern feitenonderzoek naar oud-Kamervoorzitter Arib. FtM kon zich niet vinden in twee deelbesluiten op dit verzoek en tekende beroep aan. Tijdens deze procedure bleek uit het Rijksrecherche dossier van FtM dat app-verkeer en andere documenten (mogelijk) waren verwijderd. Het vermoeden van FtM was dat deze eventuele verwijderde documenten wel onder de reikwijdte van hun Woo-verzoek vielen. De Woo is immers ook van toepassing op documenten die eerder wel bij een bestuursorgaan aanwezig waren, dat nu niet meer zijn, maar waarover het bestuursorgaan wel had behoren te beschikken (artikel 4.2, tweede lid, Woo). FtM verzocht het ACOI daarom in de bemiddeling met de Tweede Kamer te verkennen of de (mogelijk) verwijderde documenten terug te halen waren of te herstellen. Dit om daarna te kunnen bepalen of deze documenten onder de reikwijdte van het oorspronkelijke verzoek zouden vallen, en te beoordelen of de informatie vervolgens ook openbaar kan worden.

Verloop en resultaat bemiddeling

Na aparte intakegesprekken werd in oktober 2025 door medewerkers van de Tweede Kamer tijdens het gezamenlijke bemiddelingsgesprek toegezegd dat de Tweede Kamer bereid was alle opties te onderzoeken om te kijken of er méér documenten waren dan er tot dat moment getoetst en gedeeld waren. En om, als dit inderdaad het geval was, deze te proberen terug te vinden, om tot slot te beoordelen of deze alsnog geopenbaard kunnen worden. Ook gaven de medewerkers van de Tweede Kamer uitleg over de technische mogelijkheden om de documenten te herstellen. Wel benadrukte de Tweede Kamer dat er volgens haar geen aanwijzingen waren dat e-mails of chatberichten waren verwijderd in strijd met de rijksbrede lijn met betrekking tot het bewaren en verwijderen van deze documenten. Desalniettemin wilde de Tweede Kamer proberen zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de informatiebehoefte van de journalist. FtM en de Tweede Kamer spraken met elkaar af om elkaar op de hoogte te houden.

Kort samengevat zijn vervolgens de volgende stappen zijn gezet:

1. De Tweede Kamer heeft onderzocht of documenten op telefoons (deels) hersteld konden worden met recoverysoftware. Dit bleek zeer kostbaar, terwijl de kans van slagen zeer gering werd geschat. In onderling overleg is besloten hiervan af te zien.
2. Acht betrokkenen zijn per brief gevraagd of zij op hun privé-apparaten nog beschikken over documenten die bij de Tweede Kamer thuishoren. Allen hebben aangegeven hier niet over te beschikken.
3. De Rijksrecherche (OM) is benaderd met de vraag of de in hun onderzoek gebruikte documenten konden worden overgedragen aan de Tweede Kamer. Vanuit het OM is aangegeven dat dit gaat om strafvorderlijke gegevens waarop de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) van toepassing is¹ en er geen grondslag zou zijn om de betreffende gegevens aan de Tweede Kamer te verstrekken.
4. Daarnaast heeft de Tweede Kamer zelf opnieuw een interne zoekslag laten uitvoeren in diverse mailboxen, die nog enkele aanvullende documenten heeft opgeleverd.

¹ Een aantal artikelen van de Wjsg staat genoemd op de bijlage bij artikel 8.8 Woo. Geldt dit bijzondere regime, dan moet de Woo hiervoor wijken. Dat betekent dat de regels van de Woo rond passieve en actieve openbaarmaking hiervoor niet gelden en bijvoorbeeld dat er niet kan worden verzocht om openbaarmaking voor eenieder via een Woo-verzoek.

Begin april 2026 is in een gesprek de laatste stand van zaken door de Tweede Kamer aan FtM en het ACOI toegelicht. Tijdens dit overleg is onder meer gesproken over de mogelijkheid om de informatie alsnog formeel bij het OM te vorderen, dat wil zeggen met het opleggen van een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 8.5, tweede lid, van de Woo. Naast het gesloten verstrekkingenregime van de Wjsg is een bijkomende moeilijkheid daarbij echter dat voor een eventuele formeel-juridische vordering aan het OM voor álle betrokkenen voldoende duidelijk moet zijn welke documenten de Tweede Kamer dan precies vordert. Die duidelijkheid heeft de Tweede Kamer in dit specifieke geval niet, dus kan men hier onmogelijk beoordelen of door het OM aan de vordering zou zijn voldaan.

Na intern overleg heeft de Tweede Kamer besloten niet tot een vordering over te gaan. Deze beslissing is met de journalist van FtM besproken, die vervolgens bezwaar heeft ingediend. Richting het ACOI is desondanks aangegeven dat de bemiddeling wat beide partijen betreft kon worden beëindigd, waartoe het ACOI vervolgens is overgegaan. Beide partijen hebben het ACOI zowel tijdens het gesprek als nadien laten weten dat zij terugkijken op een bemiddeling die in een goede en constructieve sfeer is verlopen.

Compliment: steeds voldoende oog gehouden voor de belangen van de verzoeker

Het ACOI wil bij dezen richting de medewerkers van de Tweede Kamer zijn waardering uitspreken voor de bereidwilligheid zich in te zetten eventueel verwijderde documenten te herstellen c.q. terug te halen. De Tweede Kamer heeft in het gehele proces oog gehouden voor de informatiebehoefte van de journalist. Helaas lukte het uiteindelijk niet om zelf nog meer 'nieuwe' documenten boven water te krijgen. Desondanks kunnen de medewerkers van de Tweede Kamer met deze extra inspanningen onderbouwen dat ze naar eigen inschatting binnen de grenzen van de redelijkheid hun best hebben gedaan. Hoe onwenselijk de uitkomst vanuit het perspectief van de journalist ook is, deze houding van de Tweede Kamer heeft er uiteindelijk wel voor gezorgd dat beide partijen de bemiddeling als positief hebben ervaren.

Met vriendelijke groet,

Lydia Bremmer
Secretaris-directeur Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding